

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 64 PŽ-5684/2017-3

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

09.11.2017.

Priloga pošte

09-11-2017

Priloga na sudu obično-prav. sud. 20
Priloga
Priloga u vezi sa
Priloga
Priloga

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, Dubravke Matas, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom GAMA ADRIA d.o.o., Split, Sv. Nikole Tavelića 1, OIB 17310615818, kojeg zastupa punomoćnik Matko Ćelić, odvjetnik u Splitu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stž-1/17 od 22. kolovoza 2017., u sjednici vijeća održanoj 3. listopada 2017.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stž-1/17 od 22. kolovoza 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stž-1/17 od 22. kolovoza 2017. odbijen je prijedlog za odbacivanje zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka, stavljanje izvan snage rješenja tog suda poslovni broj St-415/2015 od 25. siječnja 2016., ukidanje potvrde pravomoćnosti na rješenje ovog suda poslovni broj St-415/2015 od 25. siječnja 2016., te ponovni upis brisanog trgovačkog društva GAMA ADRIA d.o.o. iz Splita, Sv. Nikole Tavelića 1, OIB 17310615818 prema stanju registra koje je bilo prije brisanja.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi da stečajni dužnik, na dan 1. rujna 2015. nije imao neizvršene osnove u iznosu od 131.883,56 kn niti je na taj dan bio blokiran zbog čega nije ispunjen uvjet iz čl. 428. Stečajnog zakona. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

U ovom postupku, povodom zahtjeva FINE od 3. studenoga 2015. za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom GAMA ADRIA d.o.o., Split prvostupanjski je sud proveo postupak predviđen odredbama čl. 428. do 431. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) i donio rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka poslovni broj St-415/2015 od 25. siječnja 2016. koje je postalo pravomoćno, te je dužnik rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Tt-2904/16 od 30. svibnja 2016. brisan iz sudskog registra.

Podnescima od 11. listopada 2016. i 21. veljače 2017. prijašnji zakonski zastupnik brisanog stečajnog dužnika predložio je sudu odbacivanje zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka, stavljanje izvan snage rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-415/2015 od 25. siječnja 2016., ukidanje potvrde pravomoćnosti na rješenje tog suda poslovni broj St-415/2015 od 25. siječnja 2016., te ponovni upis brisanog trgovačkog društva GAMA ADRIA d.o.o. iz Splita, Sv. Nikole Tavelića 1, OIB 17310615818 prema stanju registra koje je bilo prije brisanja.

Dakle, iz sadržaja dužnikovih podnesaka proizlazi da je postavio zahtjev za ukidanje potvrde pravomoćnosti na rješenje prvostupanjskog suda poslovni broj St-415/2015 od 25. siječnja 2016. ne navodeći razloge zbog kojih bi potvrdu pravomoćnosti trebalo ukinuti. Prvostupanjski je sud odbio dužnikov zahtjev za ukidanje potvrde pravomoćnosti, ali nije naveo razloge za takvu odluku, a razlozi koji su u obrazloženju pobijanog rješenja navedeni, su proturječni sami sebi, ali i dužnikovom zahtjevu povodom kojeg je doneseno rješenje koje se pobija ovom žalbom čime je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud ocijenio da je rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom GAMA ADRIA d.o.o., Split poslovni broj St-415/2015 od 25. siječnja 2016. pravilno i zakonito jer su bili ispunjeni svi zakonski uvjeti propisani odredbom čl. 431. st. 1. i 2. SZ-a, slijedom čega je odbio dužnikov zahtjev za stavljanje izvan snage rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-415/2015 od 25. siječnja 2016., dok je ostale zahtjeve dužnika odbio cijeneći da nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Iz takvog obrazloženja prvostupanjskog suda proizlazi da je prvostupanjski sud o dužnikovim podnescima od 11. listopada 2016. i 21. veljače 2017. odlučivao kao o žalbi protiv rješenja tog suda poslovni broj St-415/2015 od 25. siječnja 2016. kojim je otvoren i zaključen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom, utvrdivši da su u konkretnom slučaju bili ispunjeni svi zakonski uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, o čemu je dao razloge.

Pobijano rješenje proturječno je samo sebi budući da je prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja naveo da je rješenje poslovni broj St-415/2015 od 25. siječnja

2016. postalo pravomoćno, a zatim je, cijeneći sadržaj dužnikovih podnesaka kao žalbu protiv rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka, o njoj meritorno odlučio.

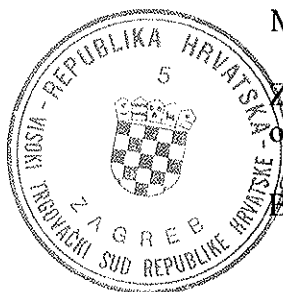
Međutim, budući da iz dužnikovih podnesaka od 11. listopada 2016. i 21. veljače 2017. proizlazi da je dužnik od prvostupanjskog suda između ostalog, tražio ukidanje potvrde pravomoćnosti na rješenje prvostupanjskog suda poslovnj broj St-415/2015 od 25. siječnja 2016., odluka prvostupanjskog suda o ostalim postavljenim zahtjevima ovisi o odluci o zahtjevu za ukidanje potvrde pravomoćnosti, o kojem prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja nije dao razloge, a oni koje je dao su, kako je već navedeno, proturječni.

Slijedom navedenog, zbog opisanih nedostataka u obrazloženju pobijanog rješenja, ono se, za sada ne može ispitati, zbog čega ga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a valjalo ukinuti, a predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U nastavku postupka prvostupanjski će sud prije svega ispitati ima li u konkretnom slučaju osnove za ukidanje potvrde pravomoćnosti na rješenje prvostupanjskog suda poslovnj broj St-415/15 od 25. siječnja 2016., odnosno ispitat će jesu li bile ispunjene pretpostavke za stavljanje potvrde pravomoćnosti na rješenje prvostupanjskog suda poslovnj broj St-415/2015 od 25. siječnja 2016. s obzirom na odredbu čl. 12. SZ-a jer o tome ovisi daljnja odluka o ostalim dužnikovim zahtjevima iz podnesaka 11. listopada 2016. i 21. veljače 2017. nakon čega će o dužnikovim zahtjevima donijeti novu pravilnu i zakonitu odluku.

U Zagrebu 3. listopada 2017.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
MLADEN ŠIMUNDIĆ, v.r.



Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

Brankica Curman
Brankica Curman